

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 291 (05.241) пятница, 20 мая 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу 3 стр.

Сроки исполнения контрактов в практике контроля регламентированных закупок: реальность и ближайшие нововведения – об этом Олег Толстобокос 4 стр.

Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

По инициативе Приволжской транспортной прокуратуры начальник окружного надзорного органа в сфере гражданской авиации оштрафован на 150 тыс. рублей за нарушения в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения госнужд

Приволжская транспортная прокуратура провела проверку исполнения Управлением государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Приволжскому федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта бюджетного законодательства, в том числе при освоении субсидий и межбюджетных трансфертов, выделенных на развитие воздушного транспорта, в ходе которой выявила нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В частности, прокуратура установила, что в нарушение установленной законом процедуры Управление заключило 19 договоров на выполнение общестроительных работ без проведения электронного аукциона.

В целях устранения и недопущения впредь подобных нарушений начальнику Управления внесено представление, по результатам рассмотрения которого приняты необходимые меры превентивного характера.

Кроме того, в настоящее время рассмотрено три дела об административных правонарушениях, возбужденных прокуратурой в отношении руководителя Управления по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения госнужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя). В результате указанное должностное лицо привлечено к административной ответственности с наложением административных штрафов на сумму 150 тыс. рублей.

Ситуация с соблюдением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок для государственных нужд на территории всего транспортного региона находится на постоянном контроле Приволжской транспортной прокуратуры.

М.В. Иванова, старший помощник Приволжского транспортного прокурора по взаимодействию со средствами массовой информации и общественностью



Беляева Ольга Александровна, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Поводом для подготовки данного материала стала разработка и представление для общественного обсуждения проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – законопроект), разработанного Министерством экономического развития Российской Федерации [<http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depfks/20160126>].

Законопроектом предлагается внесение изменений в Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Данные изменения предусматривают создание механизма нормирования закупок товаров, работ, услуг юридическими лицами, являющимися заказчиками согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с проектируемой частью 1 статьи 3.2 Закона о закупках под нормированием закупок понимается установление требований к закупаемым заказчиками для обеспечения собственных нужд товаров, работ, услуг. Следует отметить, что в законодательстве Российской Федерации термин «собственные нужды» отсутствует, не определен он и в законопроекте, что не отвечает требованиям формальной определенности, точности, ясности и недвусмысленности и правовых норм. Более того, в результате любой покупки предмет поступает в собственность покупателя, а далее уже неважно, каким образом собственник распорядится его судьбой. В этом суть купли-продажи – приобретение титула собственника и права определять судьбу вещи: можно ее продать другому лицу, можно уничтожить и проч. Можно купить Ferrari с целью дальнейшей перепродажи, то есть якобы не для «собственных нужд», а если желающих приобрести такой автомобиль не найдется, то оставить себе? На мой взгляд, разработчики законопроекта как-то весьма примитивно представляют себе механизм его регулятивного воздействия в реальной жизни ... Так что разделение «собственных» и «несобственных» нужд организации заведомо ошибочно.

На стр. 1 Пояснительной записки к законопроекту указывается, что разде-

Нормирование государством корпоративных закупок

ление закупок на закупки для «собственных нужд» и закупки «в рамках коммерческой деятельности» носит условный характер, при этом отмечается, что закупки в рамках «коммерческой деятельности» не могут быть объектом нормирования. Представляется, что на практике отнесение конкретного товара исключительно к первой или ко второй группе окажется невозможным. Например, одно и то же транспортное средство может выступать как в качестве средства производства, так и в качестве товара, обеспечивающего управленческие нужды организации. Опять же уместен мой пример с Ferrari.

Перспективы достижения целей, декларируемых на стр. 3 Пояснительной записки к законопроекту, а именно: исключение случаев закупок товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши, повышение эффективности хозяйственной деятельности заказчиков, посредством введения института нормирования в Закон о закупках, вызывают сомнения. Законопроектом предусматривается, что требования к товарам, работам, услугам заказчики устанавливают с учетом общих требований к форме и содержанию документов заказчиков, определяющих нормирование закупок, устанавливаемых Правительством Российской Федерации. Таким образом, заказчик вправе установить любые требования, в том числе, предусматривающие закупку товаров, имеющих избыточные потребительские свойства.

В целом, такие понятия, как «товар с избыточными потребительскими свойствами» и «предмет роскоши», носят оценочный, субъективный характер, не имеют и, кстати, вовсе не могут иметь нормативного определения в законодательстве Российской Федерации. Очевидно, что они заимствованы разработчиками законопроекта из статьи 19 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Но заимствование это видится совершенно не нужным. В настоящее время в сфере государственных и муниципальных закупок только началась практическая реализация института нормирования, по сути, практики толком еще нет, поэтому невозможно утверждать, какие блага в виде экономии средств несет (и несет ли вообще) в закупках этот институт. Нельзя же исключать имиджевую составляющую: может ли руководитель транснациональной корпорации, штаб-квартира которой находится в России, позволить себе ненадлежащим образом, но зато очень экономно, встретить иностранного партнера?

Что есть «роскошь» для транснациональной корпорации типа ПАО «Газпром» и муниципального автономного учреждения «Детский сад № .. города Люберцы»?

Категории «заказчик» согласно Закону о закупках соответствуют весьма разнообразные организации, их потребности, нужды различаются существенно образом. Могут ли быть

установлены единые нормативы закупок для государственной корпорации и государственного автономного учреждения (допустим, для государственной корпорации, реализующей оборонный заказ, и детско-юношеской спортивной школы)? Представляется, что на данный вопрос следует дать отрицательный ответ, введение одинаковых норм в сфере закупок данных заказчиков видится принципиально неправильным.

Отметим, что в законопроекте перечислены даже не все организации, осуществляющие закупки по правилам Закона о закупках. Так, в нем отсутствует какое-либо упоминание о бюджетных учреждениях, в то время как они также работают в правовом поле Закона о закупках в части, предусмотренной статьей 15 Закона о контрактной системе.

В законопроекте разграничены «требования» к товарам, работам, услугам и «перечень» товаров, работ, услуг, к которым данные требования применяются. Но можно ли установить требования к товару, работе, услуге, не определив его конкретно, и можно ли применить требование, установленное к конкретному товару, работе, услуге, к иным товарам, работам, услугам? Представляется, что проектируемые частями 5–8 статьи 3.2 Закона о закупках требуют существенной корректировки.

Отношения, регулируемые Законом о закупках, являются гражданско-правовыми, поскольку нацелены на определение (выбор) контрагента в целях заключения с ним договора (обязательственные правоотношения). В частности, согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Таким образом, можно заключить, что понятие «закупка» охватывает не только преддоговорные, но и договорные отношения между заказчиками и участниками закупки. В гражданских отношениях выбор контрагента выступает элементом принципа свободы договора – свободы усмотрения при выборе лица для заключения договора (п. 2 ст. 1, ст. 421 ГК РФ).

Несмотря на отсутствие в Законе о закупках центрального понятия, можно сказать, что закупка – это процедура поиска контрагента, причем такого, кто с максимальной вероятностью исполнит условия договора надлежащим образом. Осуществляя этот поиск, предприятие заботится, в первую очередь, о снижении собственных коммерческих рисков.

Поэтому главным замечанием следует назвать то, что законопроект не соответствует основным началам гражданского законодательства. Так, согласно пунктам 1 и 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании

равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности,

здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В Пояснительной записке к законопроекту не указана ни одна из вышеперечисленных причин для ограничения прав юридических лиц, выступающих заказчиками согласно Закону о закупках.

На стр. 3 Пояснительной записки к законопроекту отмечается, что основной замысел законопроекта состоит в том, чтобы сделать закупки объектом общественного контроля. Однако уместно отметить, что согласно статье 4 Федерального закона от 21.07.2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» деятельность подавляющего большинства организаций — заказчиков объектом общественного контроля не является. Вероятно, реализация замысла разра-

ботчиков законопроекта требует внесения изменений именно в этот закон, а не введение института нормирования закупок. Кроме того, приводя на стр. 2 Пояснительной записки к законопроекту данные «Индекса рачотчительности органов власти и госкомпаний за 2015 год» Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию», разработчики не учитывают один важный момент — далеко не все закупки уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. Заказчики могут покупать, к примеру, сувенирную продукцию на средства, оставшиеся после уплаты этого налога.

Пример с «полисами добровольного медицинского страхования» на стр. 2 Пояснительной записки также выглядит неубедительным, поскольку в крупных компаниях реализуются программы социального партнерства

между работодателем и трудовым коллективом (статья 23 Трудового кодекса Российской Федерации). Например, если в компании заключен коллективный договор, согласно которому работодатель предоставляет дополнительные гарантии своим работникам, в том числе и медицинское обслуживание (статьи 40, 41 Трудового кодекса Российской Федерации), то квалифицировать данные затраты как расточительность — значит ущемить права и законные интересы работников компаний.

Вывод, следующий из всего вышеизложенного, только один: государственное нормирование корпоративных закупок — популистская и совершенно непроработанная на сегодняшний день идея. А общественный контроль вместо блага несет в себе только лишь неоправданные посягательства на гражданские права.

Лидер отечественного станкостроения – компания «СТАН» – переводит закупки в электронную форму

Лидер отечественного станкостроения – компания «СТАН» – автоматизирует закупки всех производственных площадок при помощи электронной торговой площадки (ЭТП) B2B-Center.

Всего компания, которая начала работать на B2B-Center осенью прошлого года, провела свыше 150 процедур на сумму более 200 млн. рублей. На электронной площадке «СТАН» закупает широкий спектр товаров: от канцелярских принадлежностей до крупного промышленного оборудования. Благодаря конкуренции потенциальных поставщиков экономический эффект в среднем составил порядка 10% от начальной цены контрактов.

«Электронные торговые площадки позволяют повысить прозрачность закупок, расширить конкурентную среду поставщиков и снизить расходы на приобретение материально-технических ресурсов, — отмечает директор департамента закупок компании «СТАН» Андрей Крылов. — С октября 2015 года мы постепенно наращивали объем закупок в электронной форме. С учетом положительных результатов приняли решение перевести закупки всех пяти производственных площадок на B2B-Center».

Также компания расширяет пул потенциальных поставщиков и проводит их квалификацию. Любая компания, которая подтвердит финансовое благополучие, опыт работы в своей сфере и успешность предыдущих поставок, будет получать приглашения во

все профильные закупки компании «СТАН», проходящие в системе B2B-Center.

«Повышение эффективности закупок при помощи электронной торговой площадки — это показатель современного подхода к управлению промышленным холдингом, — отметил Алексей Дегтярев, генеральный директор B2B-Center. — Компания «СТАН» продемонстрировала готовность к изменениям. Перевод закупок в электронную форму потребовал скорректировать существующие бизнес-процессы и оптимизировать взаимодействие управляющей компании с производственными площадками. Сейчас процесс внедрения успешно завершен и компания пользуется всеми преимуществами нашей системы».

Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (кафедра предпринимательского права)
Московское отделение Ассоциации юристов России
Региональная общественная организация
«Объединение выпускников юридического факультета МГУ»
Издательство «Юридический Дом «Юстицинформ»

IV Международная конференция «Публичные закупки: проблемы правоприменения»

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие в IV Международной конференции «Публичные закупки: проблемы правоприменения», которая состоится 10 июня 2016 г. в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Конференция организована Юридическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (кафедра предпринимательского права), Московским отделением Ассоциации юристов России, Региональной общественной организацией «Объединение выпускников юридического факультета МГУ» и издательством «Юридический Дом «Юстицинформ».

Для участия в работе конференции приглашены иностранные партнеры (из стран СНГ, Великобритании, Кореи, Македонии, Норвегии, Нидерландов, Японии и др.), судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции, сотрудники Федеральной

антимонопольной службы, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального казначейства, Счетной палаты Российской Федерации, иных государственных органов, члены Ассоциации юристов России и Региональной общественной организации «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», представители научного сообщества и практикующие юристы.

Конференция состоится на Юридическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, МГУ, 4-й учебный корпус гуманитарных факультетов, Ситуационный центр правовых инициатив, 626-б (Ленинские горы, д. 1, строение 13).

К конференции будет издан сборник научных статей. Рукописи статей для опубликования необходимо направить в электронном виде по адресу 2013konf@mail.ru до 10 мая 2016 г. К публикации принимаются материалы как от участников конференции (в том числе докладчиков), так и от лиц, не принимающих непосредственного участия в конференции (требования к публикациям приведены в приложении 2). Публикация бесплатна.

Более подробную информацию о конференции можно получить:

- по электронной почте 2013konf@mail.ru;
- у координатора организации конференции, доцента кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ Кичика Кузьмы Валерьевича по тел. + 7 (905) 731-83-45;
- на сайте еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу www.auctionvestnik.ru.



Лидер конкурентных закупок

Лучшие заказчики и поставщики получают звание «Лидер конкурентных закупок»

Стартовал прием заявок на участие в ежегодной премии «Лидер конкурентных закупок» — главной и самой престижной в России профессиональной награде для заказчиков и поставщиков. Подведение итогов и награждение победителей пройдет 20 октября 2016 года.

В этом году премия будет вручена уже в 5-й раз. Она присуждается за реализацию ярких и значимых проектов в сфере корпоративных закупок и продаж. Цель конкурсного отбора — выявить лучшие решения, которые предложили компании для повышения эффективности ключевых бизнес-процессов.

«Правильная организация закупочной деятельности — это основа экономики любой производственной компании. Сегодня все больше предприятий осознают, что эффективные закупки по оптимальной цене позволяют своему товару быть конкурентоспособным. Достичь этого помогают современные технологии и методы управления. Наша премия «Лидер конкурентных закупок» призвана дать оценку профессионального сообщества наиболее передо-

вым компаниям и их закупочным подразделениям, сделать результаты их работы достоянием всего рынка», — отмечает председатель Общественного совета премии, председатель совета директоров B2B-Center Александр Бойко.

Претендовать на премию могут компании разного масштаба из любой отрасли и региона. Лучшие компании-закупщики будут определены в трех номинациях — «Лучшая система работы с поставщиками», «Лидер инноваций торгово-закупочной деятельности» и «Экономическая эффективность закупочных операций». Поставщикам вручат премии в двух номинациях — «Поставщик года» и «Лучший поставщик в категории «Малый и средний бизнес». Персональные награды получают лучший директор по закупкам, общественный деятель, внесший наибольший вклад в развитие сферы закупок, и журналист, наиболее активно освещающий данную тему.

Оценить работы номинантов будет общественный совет премии, в который входят 30 ведущих экспертов отрасли и представителей крупнейших российских компаний.

Подать заявку на участие в премии «Лидер конкурентных закупок» можно на официальном сайте <http://www.premia-zakupki.ru>. Анкеты участников конкурсного отбора принимаются до 1 сентября 2016 года.

Справка о премии:

Премия «Лидер конкурентных закупок» была учреждена в 2012 году центром электронных торгов B2B-Center для привлечения внимания к наиболее значимым проектам в области закупок и поставок. Ежегодно в конкурсный отбор включаются сотни номинантов, чтобы получить экспертную оценку своих достижений в сфере закупок и обменяться опытом с коллегами.

В числе лауреатов премии «Лидер конкурентных закупок» прошлых лет — «Башнефть», «Мегафон», «Уралвагонзавод», «Генерирующая компания», «Объединенная авиастроительная корпорация», «Росатом», «КАМАЗ», «Магнитогорский металлургический комбинат», «Челябинский трубопрокатный завод», «Интегра», «Кордиант», «МТС», Центр энергоэффективности «Интер РАО ЕЭС».

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Мы работаем по правилам Закона № 44-ФЗ. Возможна ли закупка у единственного поставщика товаров без проведения торгов, например, дров для сельских поселений, т.к. в их бюджет входит только оплата контрактов за свет, связь и т.п., а также приобретение дров. Будет ли нарушением закупка дров по договорам до 100 тыс. руб. При этом объем закупок у СМП не будет выполнен.

Также это касается и спортивной школы. Есть деньги только на свет, тепло и воду, а также на спортивное оборудование 150 тыс. руб. Можно ли купить оборудование по договорам до 100 тыс. руб.?

Для сельских поселений вообще нет годовых лимитов по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, так что покупайте дрова, как говорится, на здоровье. Со спортивной школой и того

проще: она может осуществлять закупки не только и на основании п. 4, и на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (до 400 тыс. руб.).

Проходит открытый конкурс РЖД на поставку форменной одежды, заказчик выставляет требование о наличии опыта работы по изготовлению аналогичной продукции для участника в размере 20 % от суммы тендера (это 40 млн руб.). Таким образом, он квалифицирует соответствие участника, способного выполнить договор на сумму 204 млн. руб. Для того, чтобы сделать конкурс неконкурентным, заказчик применяет следующий прием: для оценки сопоставления заявок он применяет критерий ничем неограниченного опыта среднегодового работы по максимальной цене, в результате все участники проигрывают при любом снижении цены до антидемпинга (который введен в документацию о закупке), а выигрывают только поставщики, имеющие неограниченный опыт работы. Здесь, чтобы было понятно, заказчик делает ставку на своего привилегированного поставщика, который в течение ряда лет в закрытых квалификационных конкурсах получал заказы по

цене без снижения, который имеет опыт до 2 млрд. руб.

Наша позиция: нарушены все основополагающие принципы Закона № 223-ФЗ: необоснованное ограничение конкуренции и экономически эффективное расходование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупках товаров. ФАС, не вникая, рассматривает нарушения конкуренции только по допуску, но не берет внимание, что главная цель проведения конкурса и участие в нем — возможность для участника получить договор, т.е. неправильная оценка также мешает конкуренции, как и допуск/недопуск. Данная оценка также ведет к нарушению самого смысла выбора победителя конкурса согласно ст. 3 Закона № 223-ФЗ, в соответствии с которым, выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок на основании положений о закупке.

Можете ли Вы помочь в данной ситуации?

Согласна с Вами полностью, конечно, не только допуск, но и порядок оценки должен соот-

ветствовать принципам Закона № 223-ФЗ. Но какой совет мне Вам дать? Продолжать искать правды в суде, только это.

В соответствии с ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ отдельные лица (организации, доля гос. участия в уставном капитале которых составляет 25% и более, а также гос. корпорации, гос. компании, ГУП и МУП) осуществляют отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита путем проведения открытого конкурса в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ. Означает ли указанное, что для осуществления закупки аудиторских услуг МУП обязан создать контрактную службу?

Распространяются ли в указанном случае на МУПы положения Закона № 44-ФЗ в части создания комиссии по осуществлению закупок (в т.ч. принцип профессионализма)?

В отношении контрактной службы никаких требований нет, а вот по конкурсной комиссии будьте любезны все соблюдать (ст. 39 Закона № 44-ФЗ), как говорится.

По итогам запроса цен комиссией были отклонены все участники процедуры, по сути, по формальным признакам (например, не предоставлена карточка организации). Имеем ли мы право в этом случае заключить договор с компанией-участником процедуры, предложившей наименьшую стоимость и запросить оригинал недостающих документов?

Ответ ищите в Вашем положении о закупке. Я считаю, что отклонять по формальным основаниям не только можно, но и нужно.

Должен ли договор, заключенный по результатам запроса котировок, быть с живыми подписями? Или достаточно скан поставщика? (на какие нормы закона сослаться?)

На мой взгляд, должен априори, разве может быть иначе?!

Можем ли мы требовать в извещении и в проекте контракта лицензию при проведении запроса котировок (на какие нормы закона сослаться?)

Можете, но только при условии, что деятельность, являющаяся предметом контракта, подлежит лицензированию. ■

Банковская гарантия: как не попасть в руки мошенников



Вера Мотылева, преподаватель «Академии тендеров» компании «Система бизнес коммуникаций»

Если вы собираетесь участвовать в закупках, то непременно столкнетесь с необходимостью получить банковскую гарантию (БГ). Сегодня сотни фирм предлагают свои услуги на «самых выгодных условиях». Как же сделать правильный выбор и не угодить в ловушку мошенников? Давайте разберемся.

Итак, банковская гарантия — это документ, представляющий собой гарантийное письмо, в котором банк выступает поручителем за вашу компанию. Принимая банковскую гарантию, заказчик уверен в том, что банк компенсирует ему убытки в случае, если вами не будут исполнены взятые на себя обязательства.

Участникам тендеров банковская гарантия может потребоваться в двух случаях: в качестве обеспечения заявки при участии в государственных конкурсах и аукционах по 44-ФЗ и для обеспечения исполнения контракта. Чаще всего гарантии требуются во втором случае. Разумеется, по закону можно внести обеспечение исполнения контракта и денежными средствами. Однако контракт может быть заключен на несколько лет, и деньги будут заморожены на весь срок. В этом случае банковская гарантия — прекрасный выход из ситуации.

Кто имеет право выдавать БГ?

Один раз в месяц Минфин России размещает на своем официальном сайте обновленный перечень банков, отвечающих требованиям законодательства. Если вам необходимо узнать, имеет ли право тот или иной банк выдавать гарантии, наберите в любом поисковике «Перечень Минфина». Первая же ссылка приведет вас на нужную страницу (minfin.ru/ru/performance/tax_relations/policy/bankwarranty).

Как не попасться в руки мошенников на стадии оформления БГ?

1. Проверьте, есть ли выбранный вами банк в перечне Минфина. Обратите внимание на его организационно-правовую форму. Например, если в перечне числится ОА РН Банк, а вам предлагает услуги ООО РН Банк, то это совершенно разные юридические лица.

2. После того как вы проверили банк и решили с ним сотрудничать, изучите список требуемых документов. Минимальный пакет включает в себя:

- бухгалтерскую отчетность организации / ИП (как минимум за предыдущий год);
- управленческую отчетность за текущий период;
- учредительные документы (свидетельство о регистрации (ОГРН), устав, решение о назначении директора, договор аренды и т.п.);
- паспорт директора, паспорт бухгалтера, паспорта учредителей;
- карточку предприятия (реквизиты);
- информацию о выигранном тендере;
- информацию о ранее исполненных контрактах.

Если у вас запрашивают меньший пакет документов — это серьезный повод задуматься. Обратите внимание, бухгалтерская отчетность требуется всегда! Банку необходимо иметь представление о финансовом состоянии вашей компании. Ни один банк не станет работать на рискованных или невыгодных для себя условиях. Вы можете получить гарантию без залога, без поручительства, без личного присутствия и открытия счета в банке. Но без отчетности — никогда.

3. 100% гарантии получения БГ = 100% ложь! Еще один верный признак мошенничества: если вам обещают 100% одобрение от банка до того, как

вы подали заявку и передали пакет документов. Ни один настоящий брокер на себя такую ответственность не возьмет, поскольку последнее слово всегда за Банком. Задача Брокера заключается в грамотной подготовке комплекта документов, но он никогда не отвечает за решение банка.

4. Обратите внимание на то, как оформлен счет. Оплата всегда производится на реквизиты банка, а не посредника. В противном случае вы просто подарите деньги мошенникам. В назначении платежа — оплата именно за банковскую гарантию (не за консультационные услуги, не за финансовые услуги и т.п.). Если вы видите иное назначение в счете — позвоните напрямую в банк.

Как проверить легитимность уже полученной БГ?

На официальном сайте zakupki.gov.ru в разделе «Осуществление закупок» расположен реестр банковских гарантий. Все банки в течение одного рабочего дня, следующего за датой выдачи гарантии, обязаны внести ее в данный реестр. Если ваша БГ подлинная, то вы обязательно ее там найдете.

В завершение отмечу, что теперь вы, зная все вышеупомянутые нюансы, с легкостью обезопасите себя от злоумышленников. Будьте внимательны к каждой мелочи и не верьте слишком сладким обещаниям. А в следующий раз мы с вами поговорим об основных ошибках, которые можно допустить при оформлении банковской гарантии. ■

Quorum

VII Всероссийская Конференция

УПРАВЛЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫМИ ЗАКУПКАМИ-2016

02–03 июня 2016, Москва

Конференция в 7-ой раз объединит руководителей по закупкам со всей России. Фокус-тема этого года: «Как усовершенствовать систему закупок в условиях нестабильной экономической ситуации».

Актуальность Конференции, основана на исследовании, в которое вошли более 40 компаний. Основная задача — взгляд в будущее по актуальным вопросам сегодняшнего дня. В формат Конференции добавлены новинки: Business Speed Dating, WorkShop, мастер-классы, круглый стол и кейсы.

Ключевые темы Конференции:

- Построение системы эффективного внутреннего контроля закупочной деятельности организации, Т-ПЛУС;

- Организация системы управления закупками в крупной компании (практический опыт) МТС;
- WORKSHOP: Стратегия и тактика успешных переговоров в сфере закупок, Объединенная Вагонная Компания;
- Влияние импортозамещения и локализации производства на развитие закупочной деятельности, СИБУР;
- Развитие профессиональных и личностных компетенций закупщика с погружением, КОРДИАНТ;
- Какие финансовые инструменты используют компании, чтобы не подвергать себя валютным рискам? Банк Хоум Кредит.

Зарегистрируйтесь на Всероссийскую Конференцию УПРАВЛЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫМИ ЗАКУПКАМИ с 15 % скидкой до 25 апреля 2016 года. Промокод — «Отличник».

Подробная программа и список участников смотрите на сайте: www.quorum.guru/uzb2016.



Толстобок Олег Николаевич,
эксперт по комплексному
контролю государственных
и общественных закупок

Напомним, что согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках (№ 223-ФЗ) в документации о закупке должны быть указаны сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги. В свою очередь, п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе (№ 44-ФЗ) извещение о проведении закупки должно содержать сроки поставки товара или завершения работы, либо график оказания услуг. Конечно же, практика контроля ФАС России доказывает, что ненадлежащее (противоречивое) указание сроков исполнения контрактов (договоров) обуславливает выдачу обязательных для исполнения предписаний об аннулировании проводимых закупок по причине невозможности заключения контрактов (договоров) на условиях указанных в извещениях и документациях о закупках. Например, в соответствии с Приложением №2.1 «Календарный план» к проекту договора срок начала подготовительных работ (сбор и систематизации исходных материалов (данных)) был указан 01.10.2014. При этом, Протокол составлен 24.10.2014, то есть после даты, определенной Заказчиком как дата начала выполнения работ, являющихся предметом Запроса предложений. Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в установлении в документации сроков начала выполнения работ, которые невозможно исполнить, противоречат требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что является нарушением части 1 статьи 2 № 223-ФЗ (см. решение ФАС России по делу № 223ФЗ-131/14 от 18.11.2014).

Нельзя не отметить, что указание ненадлежащим образом сроков исполнения контрактных (договорных) обязательств связано с применением мер административной ответственности. Так, при закупке Федеральным государственным бюджетным учреждением «Центр агрохимической службы «Адыгейский» лабораторного оборудования в нарушение части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона, срок поставки товара указанный в пункте 14 Информационной карты: «С момента подписания контракта и до полного выполнения контракта», не соответствовал сроку поставки товара, указанному в Извещении: «90 дней с момента подписания контракта».

Таким образом, в действиях <...> по утверждению Аукционной документации на право заключения муниципального контракта на поставку лабораторного оборудования

Сроки исполнения контрактов в практике контроля регламентированных закупок: реальность и ближайшие нововведения

Одним из обязательных условий проведения регламентированных закупок в рамках Закона № 223-ФЗ и № 44-ФЗ является установление заказчиками сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. Однако, критерии отнесения минимальных сроков исполнения контрактов (договоров) к условиям, не позволяющим исполнить контрактные (договорные) обязательства в законодательстве отсутствуют, что обуславливает зачастую формальное проведение закупок. Автор статьи анализирует практику контроля ФАС России и Счетной палаты РФ сверхсжатых, сверхкоротких сроков исполнения контрактов (договоров), сопряженных с коррупционными рисками использования финансовых средств и дает рекомендации участникам закупок по пресечению противоправных действий организаторов закупок.

с нарушением требований, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ. Согласно Постановления о назначении административного наказания Адыгейского УФАС России № АЗ-58/15 от 09.04.2015 на виновное должностное лицо заказчика наложен штраф в размере 3 000 рублей.

Как следует из решения ФАС России по делу № К-51/15 от 26.01.2015, согласно пункту 12.1 проекта государственного контракта на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автомобилей находящихся на гарантийном обеспечении для нужд Министерства юстиции Российской Федерации указан срок (период) действия Контракта с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года. При этом согласно ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем. В связи с чем, учитывая положения вышеуказанной нормы Закона № 44-ФЗ, ФАС России приходит к выводу о невозможности заключения и исполнения контракта на условиях, установленных документацией об Аукционе и считает необходимым, признавая нарушение части 10 статьи 70 Закона № 44-ФЗ, выдать предписание об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конечно же, в силу положений Закона № 44-ФЗ предписание об устранении выявленных нарушений выдается исключительно в случае, если контракт не заключен. При этом практикой контроля доказываемая неправомерность действий заказчиков в части заключения контрактов с указанием сроков их исполнения, отличными от указанных в извещениях и документациях о закупке не только при рассмотрении жалоб участников закупок, но и при проведении плановых контрольных мероприятий. Например, 25.07.2014 между ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО и ООО «Системы безопасности» по результатам проведения электронного аукциона №0390100004514000017 заключен государственный контракт №56/14, предметом которого является оказание услуги по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО. Сравнительным изучением проекта государственного контракта, приложенного к документации об электронном аукционе, и извещения о проведении аукциона, которые были размещены на официальном сайте, а также текста государственного контракта №56/14, заключенного 25.07.2014 по результатам проведения данного аукциона, установлено, что в нарушение 4.1 ст.34 Закона № 44-ФЗ при заключении государственного контракта в его текст были внесены поправки, повлекшие изменение ряда существенных условий по сравнению с условиями, содержащимися в извещении и в проекте контракта:

1. Согласно п. 1.4 государственного контракта от 25.07.2014 №56/14: «Срок

выполнения работ: с момента заключения государственного контракта, до 31 октября 2014 года. Вместе с тем согласно п. 1.4 проекта контракта, размещенного 30.06.2014 на официальном сайте в сети «Интернет»: «Срок выполнения работ: с момента заключения государственного контракта, до 31 августа 2014 года».

2. В соответствии с техническим заданием (приложение №1 к проекту контракта): «Срок предоставления услуги – с момента заключения государственного контракта не позднее 30.09.2014» (последний абзац технического задания). В тексте извещения о проведении электронного аукциона указан срок выполнения работ (оказания услуги): «С момента заключения государственного контракта, но не позднее 15.09.2014 г.».

Таким образом, как следует из Постановления о назначении административного наказания Ямало – Ненецкого УФАС России № А04-02/75-2015 от 16.03.2015, должностным лицом заказчика заключен контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что обусловило назначение виновному должностному лицу минимального штрафа в размере 1 % НМЦК – 5 000 рублей в соответствии с ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ.

Следует обратить особое внимание на текущую практику рассмотрения жалоб участников закупок и на недопустимость изменения сроков исполнения контрактных обязательств при их заключении. Так, в случае подачи жалобы, контрольный орган приостанавливает заключение контракта до момента рассмотрения жалоб по существу, руководствуясь частью 7 статьи 106 Закона № 44-ФЗ и направляет заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В решении ФАС России по делу № К-1299/14 от 04.09.2014, указано, что из положений Закона № 44-ФЗ следует, что процедура определения поставщика при поступлении жалобы в контрольный орган не приостанавливается в части проведения Аукциона, размещения протоколов, составленных в ходе процедур определения поставщика, определения победителя Аукциона.

Зачастую, признавая жалобы необоснованными и снимая ограничения по подписанию контракта, осуществить исполнение контракта в ранее установленные в документации о закупке сроки уже не представляется возможным. При этом, изменить условия контракта в части указания новых сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг в силу положений

Закона № 44-ФЗ не допускается, за исключением, если в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не будет установлена возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств (см. ч. 7 ст. 106 Закона № 44-ФЗ).

Так, в соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт. Рассматривая жалобу победителя аукциона с доводом о том, что заказчик неправомерно отказался увеличить сроки исполнения обязательств по контракту, контрольный орган признал действия заказчика обоснованными и правомерными. Как указано в решении ФАС России по делу № К-1307/15 от 09.10.2015, срок исполнения обязательств по контракту установлен 15.12.2015. Заявитель сообщил, что в Протоколе разногласий указал о необходимости увеличения сроков исполнения контракта. По мнению Заявителя, с учетом увеличения сроков определения победителя Аукциона, исполнить контракт в сроки, установленные документацией об Аукционе, не представляется возможным. Вместе с тем представитель заказчика пояснил, что сроки исполнения контракта являются существенным условием контракта и не подлежат изменению при заключении контракта.

В другом случае, согласно протоколу разногласий от 25.08.2014, победитель закупки направил предложение Заказчику исключить из контракта 1-ый период поставки товара со дня заключения контракта – до 31.07.2014 и осуществить всю поставку товара во 2-ой период поставки товара с 01.08.2014 до 01.10.2014. На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что Заказчиком отказано учитывать протокол разногласий от 25.08.2014 в соответствии с частью 10 статьи 70 Закона № 44-ФЗ. ФАС России поддержал действия заказчика в части правомерного отказа учитывать протокол разногласия при заключении контракта (см. решение ФАС России по делу № К-1312/14 от 08.09.2014)

Анализ практики контроля наглядно свидетельствует о том, что в случае выявления сроков исполнения контракта, не позволяющих исполнить контрактные обязательства, участники закупок должны обратиться в контрольный орган с жалобой на действия заказчика, а контрольный орган будет вынужден выдать предписание об аннулировании проведенной закупки.

Так, в соответствии с извещением о проведении Аукциона, документации об Аукционе «Срок поставки товара, завершения выполнения работ, оказания услуг: в срок до 15 декабря 2014 года». В связи с чем, контрольный орган приходит к выводу о невозможности исполнения контракта на условиях

установленных в извещении о проведении Аукциона, документацией об Аукционе. (см. решение ФАС России по делу № К-1869/14 от 16.12.2014).

В другом случае ФАС России установила, что согласно информационной карте документации об Аукционе срок оказания транспортных услуг «с «30» июля 2014г. по «30» сентября 2014г. включительно». Заключение контракта на условиях, указанных в извещении о проведении Аукциона и документации об Аукционе в настоящее время не представляется возможным, в связи с чем, выдано предписание об устранении нарушений Закона № 44-ФЗ об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (см. решение по делу № К-1235/14 от 21.08.2014).

Однако остановимся подробно на практике контроля «сверхсжатых» и (или) «сверхкоротких» сроков исполнения контрактных обязательств.

Конечно же, у большинства заказчиков надлежащим образом будут указаны сроки поставки товаров, оказания услуг, выполнения работ. Вместе с тем, как у контрольных органов, так и у участников закупок все чаще и чаще возникают сомнения в правильности указания организаторами закупок сроков исполнения контрактов, позволяющих надлежащим образом исполнить контрактные обязательства.

Практикой проверок Счетной палаты РФ, выявляются факты формального проведения закупок, о чем свидетельствуют примеры проведения торгов, победителями которых были определены участники (подрядные организации), которые к моменту проведения торгов фактически работы уже выполнили. Например, Управлением автомобильных дорог администрации г. № с ООО «С» заключен муниципальный контракт на реконструкцию внутригородской дороги (с выполнением проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ) на сумму 44 007,2 тысяч рублей. Положительное заключение экспертизы на проектно-сметную документацию получено на следующий день после заключения муниципального контракта, что свидетельствует о наличии проектной документации при заключении контракта муниципальным казенным учреждением г. № с ООО «С» муниципального контракта на проведение капитального ремонта по объекту «Капитальный ремонт жилых домов (в том числе проектно-сметная документация)» на сумму 66 088,7 тысяч рублей. Представленные подрядной организацией сметные расчеты стоимости работ по капитальному ремонту жилых домов (приложения № 3.1–3.11 к контракту) подтверждают факт наличия на момент подписания контракта разработанной проектно-сметной документации. Анализ выполнения государственных контрактов показал, что промежуточные акты сдачи-приемки оказанных услуг по государственным контрактам на проведение культурных мероприятий подписывались Минкультуры на следующий день после их заключения на суммы до 94% от их стоимости. Так, на следующий день после заключения государственного контракта на проведение Дней славянской письменности в 2015 году был подписан промежуточный акт сдачи – приемки оказанных услуг в размере 93,8% от общей суммы Контракта (35 млн. рублей). Данные факты могут содержать коррупционные риски и требуют дополнительной правовой оценки со стороны правоохранительных органов.

Некоторые участники закупок направляют в ФАС России жалобы на действия заказчиков с доводами о том, что начаты работы без проведения тор-

гов, но не находят поддержки контрольного органа.

Например, по мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, начавшего проведение работ по ремонту фасада здания Ростовского областного суда, расположенного по адресу г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, д. 52, без проведения определения подрядчика (поставщика, исполнителя). Известно, что Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 2019-р утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых Заказчик обязан проводить Аукцион (далее – Аукционный перечень). В Аукционный перечень включены работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, включенные в группировку 45 «Работы строительные» (кроме кода 45.12) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007. На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и сведения согласно которым по результатам электронного аукциона извещение с номером № 01581000171014000028 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания Ростовского областного суда по адресу ул. Соколова д. 52 в г. Ростове-на-Дону» Заказчиком был заключен государственный контракт от 11.07.2014 № 656743 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли.

Представитель Заказчика пояснил, что указанный контракт на ремонт кровли здания Ростовского областного суда был исполнен подрядчиком в установленные сроки. Вместе с тем, при приемке работ комиссией Заказчика и представителем подрядчика установлено, что при проведении работ по ремонту кровли здания Ростовского областного суда образовались дефекты. Представитель Заказчика сообщил, что выявленные при приемке работ дефекты, угрожали жизни и здоровью посетителей, сотрудников Ростовского областного суда, иных граждан в связи с чем в целях недопущения возникновения чрезвычайных ситуаций подрядчик в соответствии с пунктом 6.1 контракта от 11.07.2014 № 65643 принял на себя обязательство за свой счет устранить указанные дефекты в срок до 17.09.2014. Также представитель Заказчика сообщил, что дефекты, возникшие в результате проведения работ по контракту от 11.07.2014 № 65643, подрядчиком устранены, работы предусмотренные Аукционом с номером извещения № 01581000171014000039 не выполнялись и не выполняются в настоящее время, что обусловило признание довода жалобы не обоснованным. (см. решение по делу № К-1361/14 от 18.09.2014).

Ключевой ошибкой многих участников закупок, направляющих жалобы с доводом о невозможности исполнения контракта в установленные заказчиком сроки является отсутствие доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения указанных контрактных (договорных) обязательств.

Например, с позиции заявителя установленный заказчиком при проведении запроса предложений в рамках Закона № 223-ФЗ срок (период) выполнения работ по строительству многофункционального центра является невыполнимым. Пунктом 3 Информационной карты Документации установлен срок выполнения работ: с даты подписания договора по 30 июня 2015 г.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика, пояснили, что требования к сроку выполнения работ установлены в соответствии с потребностями Заказчика, и не про-

тиворечат требованиям Закона о закупках. При этом Заявителем не представлено доказательств о невозможности исполнения договора на условиях, установленных Документацией, а именно, в части срока выполнения работ с даты подписания договора по 30 июня 2015 г. (см. решение ФАС России по делу № 223ФЗ-149/14 от 15.12.2014).

Как следует из решения ФАС России по делу № К-1474/15 от 05.11.2015, по мнению Заявителя, документация об Аукционе выполнение ремонтных работ по установке оконных решеток содержит ненадлежащие сроки выполнения работ. Согласно пункту 4.1.4 проекта государственного контракта документации об Аукционе: «Общий срок выполнения работ 10 дней с момента заключения контракта». Вместе с тем, представитель Заказчика, на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что предметом закупки является поставка и установка оконных решеток, а не производство. Изучив документацию об Аукционе, ФАС России пришла к выводу, что срок исполнения контракта не противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ. При этом Заявитель на заседании Комиссии не явился, и не представил доказательств подтверждающих, что указанные сроки ограничивают количество участников закупки.

Автор статьи рекомендует в настоящее время учесть, что с целью доказательства сроков, не позволяющих исполнить контрактные обязательства по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг участникам закупок следует представлять надлежащее обоснование указанных доводов ссылками на нормативно-технические документы, четко регламентирующие технологический цикл предмета закупки.

Например, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что согласно проекту договора документации об Аукционе, первый этап поставки товара осуществляется в течение 15 дней с момента заключения государственного контракта. Представители Заявителя пояснили, что поставить прошедший сертификацию товар в срок, установленный в документации об Аукционе, не представляется возможным, так как сертификация произведенного товара проводится в течение 30 дней. Соответственно, ФАС России пришлось к выводу о том, что изготовить и доставить средства индивидуальной защиты органов дыхания в соответствии с требованиями документации об Аукционе, в срок, указанный в документации об Аукционе, не представляется возможным (см. решение по делу № КГОЗ-31/15 от 11.02.2015).

Сроки, установленные Заказчиком в пункте 3.5 проекта государственного контракта на изготовление служебных удостоверений, а именно: «В течение 5 (пяти) дней с момента заключения Контракта Поставщик предоставляет Заказчику по одному экземпляру каждого наименования бланков служебных удостоверений (удостоверений) и пропусков с нулевыми номерами» по мнению Заявителя, являются невыполнимыми. На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил запрос Заявителя от 11.03.2014 № 11 в адрес Санкт-Петербургской бумажной фабрики Гознак о сроках изготовления бумаги для бланков служебных удостоверений (удостоверений) и пропусков с нулевыми номерами, соответствующей требованиям документации об Аукционе, а также ответ указанной фабрики от 14.03.2014 № б/н о возможности изготовления такой бумаги не ранее чем через 2 (два) месяца после оформления заказа в установленном порядке. (см. решение по делу № К-445/14 от 17.03.2014).

Из решения ФАС России по делу № К-1317/14 от 08.09.2014, сроки вы-

полнения работ по разработке проектной документации для проведения реставрационных работ на объекте культурного наследия федерального значения «Дербентская цитадель Нарын-Кала, VI-XVIII вв.: водохранилище XVI в. и другие древние сооружения внутри цитадели», установленные в Конкурсной документации неисполнимы, поскольку исполнителю необходимо получить открытый лист на проведение раскопок, который по правилам выдается в течение 30 дней.

Конечно, хочется надеяться, что законодательная инициатива о внесении изменений в Закон № 44-ФЗ исправит текущую практику контроля данного вопроса. Так, предложено дополнить статью 34 частью 29 Закона о КС следующего содержания: «Правительство Российской Федерации вправе определить сферы деятельности, в которых при осуществлении закупок устанавливается минимальный срок исполнения контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и федеральные органы исполнительной власти, Государственную корпорацию по атомной энергии "Росатом", Государственную корпорацию по космической деятельности "Роскосмос", уполномоченные устанавливать такой срок с учетом положений настоящего Федерального закона». Бесспорно в случае реализации законодательной инициативы и внесения в текст Закона № 44-ФЗ требований о минимальных сроках исполнения контрактов будет иная практика контроля.

В свою очередь организаторам закупок, устанавливающим «не реально короткие» сроки исполнения контрактных обязательств следует до внесения соответствующих поправок в Закон о № 44-ФЗ и реализации подзаконных нормативно-правовых актов, строго регламентирующих минимальные сроки исполнения контрактов, учитывать результаты текущей практики контроля указанного вопроса. Так, организаторы закупок положительно оппонируют доводам заявителей о «неправильных» сроках исполнения контрактов ранее исполненными контрактами с аналогичными короткими сроками, количеством поданных заявок, ответами производителей закупаемой продукции, свидетельствующих о возможности изготовления продукции в установленные заказчиком сроки.

Рассмотрим примеры, доказывающие вышеуказанный вывод.

Заявитель сообщил, что Заказчиком в конкурсной документации установлены невыполнимые сроки исполнения контракта, а именно, сроки согласования образцов изготавливаемой продукции, которые составляют 3 рабочих дня и сроки выполнения всего объема наград, которые также составляют 3 рабочих дня, что ограничивает количество участников закупки. Однако, на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили информацию по срокам выполнения аналогичных работ по исполненным контрактам за предыдущие годы, а именно государственный контракт от 27.02.2015 № 6 согласно которому срок изготовления образцов и изделий составлял 1 рабочий день, изготовление всего тиража изделий в течение 1 рабочего дня; государственный контракт от 09.01.2013 № 3, согласно которому срок изготовления образцов и изделий составлял 1 рабочий день, изготовление всего тиража изделий в течение 4 рабочих дней; государственный контракт от 25.02.2014 № 7, согласно которому срок изготовления образцов и изделий составлял 1 рабочий день, изготовление всего тиража изделий в течение 1 рабочего дня. Довод жалобы был признан не обоснованным

